



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

28 февраля 2019 года

Дело № А76-28393/2015

Судья Арбитражного суда Челябинской области Е.А. Позднякова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Силкиной О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Степанищевой Ольги Николаевны отчет финансового управляющего о ходе процедуры реализации имущества должника,

При участии в судебном заседании представителя финансового управляющего Захаровой Е.В.,

### УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 01.08.2017 заявление должника принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) в отношении Степанищевой Ольги Николаевны.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 12.10.2017 (резолютивная часть объявлена 05.10.2017) Степанищева Ольга Николаевна признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан - реализация имущества гражданина сроком до 05.04.2018г.. Финансовым управляющим должника утверждена Михайлова Евгения Петровна, член ассоциации саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

Информация о введении в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве – реализации имущества гражданина, в печатной версии издания газеты «Коммерсант» №148 от 14.10.2017г.

Определением суда от 24.01.2019 г. срок процедуры реализации продлен до 05.03.2019 г.

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего о ходе процедуры реализации имущества должника назначено на 28.02.2019 г.

Информация о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте суда в сети Интернет.

От финансового управляющего 21.02.2019 г. поступил отчет о своей деятельности, с отражением анализа кредитных обязательств и сделок должника с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина Степанищевой Ольги Николаевны и освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств.

28.02.2019г. от кредитора – Бабич Ю.А. поступило письменное мнение на ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества и освобождении Степанищевой от дальнейшего исполнения обязательств.

Иные кредиторы письменных возражений относительно завершения процедуры реализации имущества должника и от дальнейшего его освобождения от обязательств, в материалы дела на день судебного заседания не представили, явку своих представителей не обеспечили.

Рассмотрев отчет финансового управляющего, изучив материалы дела, арбитражный суд приходит к выводу о том, что процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению, исходя из следующего.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве) после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Из представленного в суд отчета и приложений к нему видно, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим выполнены необходимые действия, предусмотренные статьями 213.27, 213.28 Закона о банкротстве №127-ФЗ.

Сведения о признании должника банкротом опубликованы 14.10.2017 г.

Финансовым управляющим выявлено следующее имущество должника: автомобиль Тойота Литайс 2.0D 1995 года выпуска.

Однако данный автомобиль не подлежит включению в конкурсную массу должника в виду снятия его с учета в связи с хищением, что подтверждается представленными в материалы отчета сведениями..

Единственным имуществом, поступившим в конкурсную массу должника, является пенсия по старости, которая за период процедуры реализации имущества составила 138 129 руб. 95 коп.

Кредиторы первой, второй очереди не выявлены. В третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования кредиторов на общую сумму 646 630 руб. 50 коп.

Реестр требований кредиторов закрыт 14.12.2017 г.

Расходы на проведение процедуры банкротства составили 12 959 руб. 17 коп.

Кроме того, из конкурсной массы исключен прожиточный минимум в размере 131 103 руб.

Поступившие в конкурсную массу денежные средства были направлены на погашение судебных расходов.

На основании пункта 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Финансовым управляющим Михайловой Е.П. проведен анализ образовавшихся у Степанищевой О.Н. долгов, по итогам которого сделан вывод об отсутствии признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства, а также вывод о том, что Степанищева О.Н. не попадает под действие ст.213.28 п. 4, п. 5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи, с чем он должна быть освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Кредитор Бабич Ю.А. в материалы дела представил письменные возражения относительно освобождения Степанищевой О.Н. от дальнейшего исполнения обязательств, в обоснование которых указывает на следующие обстоятельства.

До момента возбуждения дела о банкротстве в отношении должника Степанищевой О.Н. Калининским РОСП г. Челябинска были возбуждены нижеуказанные исполнительные производства о взыскании денежных средств в пользу Бабича Ю.А.:

№ 6697/12/25/74 от 29.02.2012 года на основании исполнительного листа № 025556526 от 17.02.2012 года, выданного Калининским районным судом г. Челябинска по делу № 2-4577/2011, о взыскании задолженности в размере 204 473 руб. 76 коп.;

№ 40817/12/25/74 от 27.07.2012 года на основании исполнительного листа № 034810489 от 19.07.2012 года, выданного Мировым судьей судебного участка № 11 Калининского районного суда г. Челябинска по делу № 2-426/2012, о взыскании задолженности в размере 39 711 руб. 83 коп.;

№ 49153/12/25/74 от 19.09.2012 года на основании исполнительного листа № 030973114 от 11.09.2012 года, выданного Калининским районным судом г. Челябинска по делу № 2-2070/2012, о взыскании задолженности в размере 202 750 руб. 50 коп.

В ходе процедуры банкротства финансовым управляющим Михайловой Е.П. было установлено, что по данным ГИБДД с 26.10.2005 года за должником Степанищевой О.Н. зарегистрировано транспортное средство ТОЙОТА ЛИТАС2.01, 1996 года выпуска, государственный регистрационный знак М156НУ 74, номер двигателя 3298837, номер кузова СМ55-0045266.

В действительности, Степанищева О.Н. не передала указанное имущество финансовому управляющему в ходе дела о банкротстве. Со слов должника автомобиль был украден у нее более 8 лет назад (раздел 10 стр. 6 отчета финансового управляющего от 21.02.2019 года).

Однако, достоверные доказательства о выбытии имущества ввиду неправомерных действий третьими лицами в материалы дела о банкротства, а также финансовому управляющему должником не представлялось (ст. ст. 65, 68 АПК РФ). Данное обстоятельство послужило основанием того, что принадлежащий Степанищевой О.Н. автомобиль финансовым управляющим не был включен в конкурсную массу.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что должником предпринимались все зависящие от него меры по сохранению, восстановлению, розыску и возврату собственного имущества в период наличия непогашенных обязательств перед кредитором, как-то предполагается при добросовестном поведении стороны, претерпевшей хищения собственного имущества.

28.11.2018 года финансовым управляющим принадлежащий должнику автомобиль был снят с учета в ГИБДД по основанию прекращения регистрации транспортного средства в связи с хищением.

Однако, финансовый управляющий не представлены в материалы дела доказательства отказа в возбуждении уголовного дела по факту хищения, согласно представлено отчета от 21.02.2019 года (раздел 10 стр. 6-7) усматривается лишь то, что после заявления требования кредитора в 2018 году в адрес финансового управляющего последним было подано заявление в полицию о розыске

имущества должника, т.е. по истечению 9 лет с момента предполагаемого его хищения.

Кроме того, согласно постановления о передачи материалов по подведомственности в 2018 году Степанищева О.Н. давала пояснения в полиции о том, что в 2005 году она приобрела автомобиль для работы, в 2008 году он был поврежден, был поставлен около дома, денег на ремонт у нее не было, позже ее родственник приобрел автомобиль для передвижения, в 2012 году автомобиль был похищен, в полицию с заявлением не обращалась в связи с тем, что автомобиль для нее ценности не представлял (представленная кредитору финансовым управляющим фотокопия постановления прилагается).

Указанные бездействия должника свидетельствуют о проявлении явного недобросовестного поведения, которые послужили основанием для невозможности включения принадлежащего ему на праве собственности автомобиля в конкурсную массу в деле о банкротстве (ст. 10 ГК РФ, ст. 213.25 Закона о банкротстве).

Рассматривая вопрос об освобождении гражданина от обязательств, суд руководствуется следующим.

По общему правилу требования кредиторов, не удовлетворенные в ходе процедуры реализации имущества, в том числе и требования, не заявленные кредиторами в процедурах реструктуризации долгов и реализации имущества, признаются погашенными, а должник после завершения расчетов с кредиторами освобождается от их дальнейшего исполнения (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве) с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац 5 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором основано требование в деле о банкротстве гражданина, последний действовал незаконно (пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве). Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" от 13.10.2015 N 45 (далее - постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015 N 45)).

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) для целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абзацы 17, 18 статьи 2 и статьи 213.30 Закона о банкротстве), возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора (статьи 138, 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзац 19 статьи 2, статьи 213.31 Закона о банкротстве), а также с учетом разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой

стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на накопление долговых обязательств без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Согласно абзацу 3 пункта 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей", в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Само по себе принятие должником на себя обязательств в значительном размере, в том числе превышающем стоимость его дохода и имущества, не исключает применение к гражданину такого последствия признания его несостоятельным, как освобождение от долгов. Принятие на себя обязательств не может быть расценено как наращивание задолженности, как действия, направленные на освобождение от долгов, так как такие действия влекут противоположные последствия.

Из материалов дела не усматривается, что Степанищева О.Н. намеренно скрывался от предоставления информации различным органам государственной власти (налоговым, пенсионным и др.), а также уклонялся от взаимодействия с финансовым управляющим.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе сведения об имуществе и доходах Степанищевой О.Н. анализ и отчеты финансового управляющего, суд приходит к выводу о том, что длительное невыполнение должником его обязательств перед кредитором в данном случае не связано с умышленным уклонением от погашения задолженности. Доказательства, подтверждающие иное, указывающие на неправомерность действий должника, не представлены. Само по себе обстоятельство отсутствия достаточного дохода для погашения кредита не свидетельствует о недобросовестном поведении должника.

Доказательств того, что Степанищева О.Н. действовала незаконно, привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве; злостно уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, намеренно сокрыл (передал не в полном объеме) сведения финансовому управляющему или суду, представил недостоверные сведения, скрыл или умышленно уничтожил имущество, в материалах дела отсутствуют и, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в материалы дела ни финансовым управляющим, ни кредиторами, не представлены.

Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом для избавления от накопленных долгов.

Таким образом, процедура банкротства гражданина, как и в целом институт несостоятельности, не ставит цель быстрого списания долгов в отсутствие достаточных для этого оснований, поскольку это приведет к неизбежному нарушению прав кредиторов должника.

Судом не установлено оснований, для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения должника от имеющихся обязательств.

Документального подтверждения возможности исполнения обязательств, исходя из получаемых доходов, не установлено, что исключает возможность квалификации поведения должника, как уклоняющегося от исполнения обязательств перед кредитором.

Достаточных оснований для неприменения правил об освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами не установлено.

В связи с чем арбитражный суд на основании статьи 213.28 Закона о банкротстве считает возможным завершить процедуру реализации имущества Степанищевой О.Н., полностью освободив Степанищеву О.Н. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина

В соответствии с п. 1 ст. 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве.

Согласно п. 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Решением суда от 12.10.2017 (резолютивная часть объявлена 05.10.2017) в отношении Степанищевой Ольги Николаевны введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан – реализация имущества.

Как следует из материалов дела Степанищева О.Н. квитанцией от 07.07.2017 на счет «Денежные средства учреждения во временном распоряжении» Арбитражного суда Челябинской области зачислены денежные средства в общей сумме 25 000 руб. 00 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.7 Закона о банкротстве, расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным перечислить денежные средства в сумме 25 000 руб. 00 коп., находящиеся на счете «Денежные средства учреждения во временном распоряжении» Арбитражного суда Челябинской области в счет выплаты вознаграждения арбитражному управляющему.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества Степанищевой Ольги Николаевны.

Прекратить полномочия финансового управляющего Михайловой Евгении Петровны, члена ассоциации саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

Освободить гражданина Степанищеву Ольгу Николаевну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Перечислить с лицевого счета Арбитражного суда Челябинской области для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств, на счет арбитражного управляющего Михайловой Евгении Петровне вознаграждение за проведение процедуры реализации имущества гражданина Степанищевой Ольги Николаевны сумме 25 000 (Двадцать пять тысяч) руб. 00 коп.

С даты вынесения настоящего определения наступают последствия установленные статьями 213.28, 213.30 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», в том числе:

- в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства;

- в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина;

- в случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правило об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренное пунктом 3 статьи 213.28 настоящего Федерального закона, не применяется;

- в течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

подпись

Е.А. Позднякова